

CĂTRE, CONSILIUL JUDEȚEAN GORJ

Domnule Președinte,

Subsemnata, Stanca Bianca Alexandra, cu domiciliul în comuna Logrești, sat Târgu Logrești, CNP 2940401181102, CI seria GZ nr. 44836, Tel. 0726138239, în calitate de participantă la concursul de asistent medical debutant Compartiment Pneumologie, Secția Medicală I din cadrul Spitalului Județean de Urgență Târgu Jiu și în temeiul prevederilor ORDONANȚEI nr. 27 din 30 ianuarie 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, formulez prezenta

S E S I Z A R E

împotriva modului în care s-a desfășurat concursul mai sus amintit, în sensul că au fost încălcate mai multe prevederi legale din *Regulamentul cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade și trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice aprobat prin Hotărârea Guvernului României nr. 286/2011 din 23 martie 2011 (în continuare se va folosi pe scurt termenul *Regulament*), după cum urmează:*

1. La data de 30.07.2018 a avut loc susținerea probei scrise iar rezultatele au fost înscrise în ***Tabelul cu rezultatele la proba scrisă înregistrat la nr. 24544/30.07.2018***, afișat atât la avizierul cât și pe site-ul instituției (vezi Anexa nr. 1).

Urmare la contestația candidatului Niță Nicolae Marian nr. 27189/2018 prin care acesta a contestat baremul de corectare întocmit pentru proba scrisă a concursului, mai exact faptul că întrebarea nr. 16 din grila de concurs avea un alt răspuns, solicitând astfel, recalcularea punctajului obținut, **comisia de soluționare a contestațiilor, ILEGAL, a reverificat, recalculat și repunctat toate lucrările candidaților, deși, conform Art. 32., alin. (2) din Regulament, analiza și eventuale modificarea punctajului trebuiau făcute doar pentru candidatul Niță Nicolae Marian.**

”Art. 32. - (2) În situația contestațiilor formulate față de rezultatul probei scrise, probei practice sau a interviului ***comisia de soluționare a contestațiilor va analiza lucrarea sau consemnarea răspunsurilor la interviu, doar pentru candidatul contestatar*** în termen de maximum o zi lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a contestațiilor.”

Deși subsemnata, Stanca Bianca Alexandra **nu am făcut contestație** privind rezultatul la proba scrisă, **comisia mi-a modificat în mod ILEGAL punctajul în minus, de la 85 la 80 de puncte, încălcând din nou prevederile Art. 32., alin. (2).**

De asemenea, deși la acel moment **nici candidata Șerbu Maria Minodora nu făcuse contestație, comisia i-a modificat punctajul, din nou ILEGAL, de la 85 la 90 de puncte, încălcând încă o dată prevederile Art. 32., alin. (2)**, creând astfel, între mine și cealaltă candidată o diferență de 10 puncte.

Noile rezultate au fost înscrise în Tabelul cu rezultatele la proba scrisă înregistrat la nr. 24940/ 01.08.2018, afișat atât la avizierul cât și pe site-ul instituției (vezi Anexa nr. 2).

2. După afișarea rezultatelor, conform afirmațiile juristei Horhoianu Emilia, candidata Șerbu Maria Minodora, a introdus o nouă contestație înregistrată cu nr. 24736/2018. Inexplicabil este cum a fost posibilă depunerea acestei contestații atâta timp cât, pe de o parte, termenul de depunere era depășit cu o zi lucrătoare și pe de alta, comisia de soluționare a contestațiilor soluționase deja contestațiile înregistrate în termenul legal, **respectiv corectase toate lucrările în urma contestației candidatului Niță, nefiind pusă în discuție nicio altă contestație.**

În concluzie, nu se justifică din punct de vedere legal cum a apărut a doua contestație și cum a fost posibil să se efectueze două corectări ale aceleași candidate, Șerbu Maria Minodora.

Cu toate acestea, fără nicio justificare legală, comisia de soluționare a contestațiilor **a mai corectat o dată lucrarea candidatei Șerbu Maria Minodora, acordându-i 95 de puncte**, punctaj afișat atât la avizierul cât și pe site-ul instituției, conform Tabelului cu rezultatele la proba scrisă înregistrat la nr. 25084/ 01.08.2018 (vezi Anexa nr. 3).

3. Constatând cele prezentate mai sus, subsemnata, am înaintat conducerii SJU Tg. Jiu contestația înregistrată la nr. 25125/02.08.2018 (Anexa nr. 4).

Încălcând prevederile art. 37 din secțiunea 5, alin. (1) din Regulament, conducerea SJU Tg. Jiu a permis, ILEGAL, **continuarea examenului, a următoarei probe din concurs, respectiv a interviului, fără să verifice cele sesizate și fără să formuleze răspuns la contestația menționată**, ceea ce constituie fără de tăgadă o încălcare gravă a prevederilor Regulamentului și un viciu de procedură inacceptabil.

*”Art. 37. - (1) În cazul în care, de la data anunțării concursului și până la afișarea rezultatelor finale ale acestuia, **conducătorul autorității ori instituției publice în al cărei stat de funcții se găsește postul pentru care se organizează concursul este sesizat cu privire la nerespectarea prevederilor legale privind organizarea și desfășurarea concursului, se va proceda la verificarea celor sesizate cu celeritate.**”*

Concret, conducerea SJU Tg. Jiu, trebuia **să numească o comisie de verificare a celor sesizate**. În cazul în care se constata faptul că nu au fost respectate anumite prevederi legale sau când aspectele sesizate nu ar fi putut fi cercetate cu încadrarea în termenele procedurale prevăzute de lege, desfășurarea concursului ar fi trebuit OBLIGATORIU suspendată.

*Art. 37. - **În cazul în care se constată că nu au fost respectate prevederile legale sau când aspectele sesizate nu pot fi cercetate cu încadrarea în termenele procedurale prevăzute de lege, desfășurarea concursului va fi suspendată.**”*

Numai și numai după verificarea sesizărilor mele conducerea SJU Tg. Jiu avea dreptul LEGAL de a continua examenul.

*”Art. 37. - (4) În situația în care, în urma verificării realizate potrivit alin. (1), **se constată că sunt respectate prevederile legale privind organizarea și desfășurarea concursului, acesta se desfășoară în continuare.**”*

4. Având în vedere fapta prezentată la alin. 3 de mai sus, am înaintat conducerii SJU Tg. Jiu, contestația nr. 25274/03.08.2018 prin care am solicitat anularea concursului pentru **nerespectarea prevederilor legale privind organizarea și desfășurarea acestuia** menționate mai sus (Anexa nr. 5).

În urma cercetărilor întreprinse, ca și cum nimic nu s-ar fi întâmplat, dl. manager Capotă, a respins ca nefondate contestațiile nr. 25125/ 02.08.2018 și 25274/03.08.2018 prin Dispoziția nr. 735/14.08.2018 (Anexa nr. 6).

5. Dincolo de cele prezentate, vizavi de concursul care face obiectul prezentei sesizări, amintim și neregulile de mai jos:

a. Deși prima contestație depusă a fost a candidatului Niță Nicolae Marian cu nr. **27189/2018** și ulterior a candidatei Șerbu Maria Minodora cu nr. **247360/2018**, această succesiune **nu este reflectată de numărul de înregistrare a contestațiilor**. Mai mult, numărul **27189/2018** al contestației candidatului amintit depășește cu mult toate celelalte numere de înregistrare, inclusiv al procesului verbal de soluționare a respectivei contestații care are nr. **24939/2018!!!**

b. De asemenea, **se ridică mari semne de întrebare** privind data depunerii contestației de către candidata Șerbu Maria Minodora și a modalității de înregistrare.

Concret, în ordinea în care s-au desfășurat evenimentele, prima contestație a fost depusă de către candidatul Niță Nicolae Marian. Comisia de soluționare a contestațiilor s-a întrunit în dimineața zilei de 01.08.2018 și a recalculat toate lucrările așa cum am arătat la alin 1. Dacă Șerbu Maria Minodora ar fi depus contestația după candidatul Niță Nicolae Marian în termenul legal, respectiv de cel mult o zi lucrătoare de la data afișării rezultatului până la 31.07.2018, atunci **comisia de soluționare a contestațiilor ar fi trebuit să ia în considerare și contestația acesteia cu ocazia soluționării contestației candidatului Niță Nicolae Marian.**

Pe de altă parte, dacă Șerbu Maria Minodora ar fi depus contestația înaintea candidatului Niță Nicolae Marian, așa cum susține jurista Horhoianu Emilia, este evident faptul că, și în această situație, **comisia de soluționare a contestațiilor ar fi trebuit să ia în considerare ambele contestații, afișând la avizier și pe site-ul instituției un singur tabel cu rezultatele la proba scrisă.**

În mod legal, urmare la contestațiile celor doi candidați Niță Nicolae Marian, Șerbu Maria Minodora și în conformitate cu prevederile Art. 32., alin. (2), din Regulament, comisia de soluționare a contestațiilor **ar fi trebuit să verifice doar lucrările acestora și să afișeze la avizierul și pe site-ul instituției doar rezultatele obținute de aceștia.**

Cu alte cuvinte, indiferent de cuprinsul sesizării celor doi candidați, acestea **trebuiau să fie soluționate o singură dată, cu ocazia primei verificări.**

Existența unei corecturi suplimentare a lucrării candidatei Șerbu Maria Minodora este complet ilegală.

În realitate, există suspiciunea că jurista Horhoianu Emilia a îndrumat-o pe candidata Șerbu Maria Minodora să depună o contestație pe data de 01.08.2018, iar aceasta a fost înregistrată cu un număr lăsat sau modificat din Registrul de evidență a documentelor intrate ieșite din data de 30-31.07.2018 astfel încât să i se asigure încadrarea în termenul legal de depunere a contestațiilor.

Numai acest aspect justifică faptul că doamna juristă a convocat pentru a doua oară în aceeași zi, **la sfârșitul programului, în jurul orei 15.00**, comisia de soluționare a contestațiilor, motivând că *"a crezut că sesizarea candidatei Șerbu Maria Minodora este la fel cu cea a candidatului Niță Nicolae Marian și nu a luat-o în considerare"* și de aceea nu a fost pusă în discuție în dimineața aceleiași zile, cu ocazia primei verificări efectuate de către comisia de soluționare a contestațiilor.

Nici măcar această explicație nu poate fi luată în calcul pentru că era obligată s-o ia în considerare. Oricum, comisia a recorectat inclusiv lucrarea candidatei Șerbu Maria Minodora cu ocazia primei verificări și a mărit punctajul acesteia în consecință. De ce a mai fost nevoie de încă o recorectare? Este o întrebare la care trebuie să răspundă membrii comisiei de soluționare a contestațiilor.

Un alt aspect care trebuie cercetat constă în faptul că în dimineața zilei de 01.08.2018, urmare a verificării contestației candidatului Niță Nicolae Marian de către comisia de soluționare a contestațiilor, membrii acesteia nu au întocmit și nu au semnat un proces-verbal în consecință, părăsind locația. **Acest proces-verbal trebuia să fie înregistrat în acest moment, după semnarea acestuia de către comisie.**

Ulterior, spre sfârșitul programului, după efectuarea celei de a doua verificări cerute de către jurista Horhoianu Emilia, comisia de soluționare a contestațiilor a semnat un proces-verbal care a

fost înregistrat la nr. 24939/2018, așa cum reiese din Dispozițiile nr. 700 și 701 din 01.08.2018 (vezi Anexa nr. 7) și în care se face referire la ambele contestații.

Se observă în mod vădit faptul că s-a încercat cu orice preț ridicarea punctajului candidatei Șerbu Maria Minodora. Altminteri, ar fi existat nu unul ci două procese-verbale semnate și înregistrate în urma verificărilor efectuate de comisie, unul pentru verificarea din dimineața zilei de 01.08.2018 și altul pentru verificarea din jurul orei 15.00, fiecare dintre ele constituind o activitate diferită, care trebuia tratată ca atare.

c. Datorită neconcordanței numerelor de înregistrare menționate la pct. 5 – 6, Dispozițiile nr. 700 și 701 din 01.08.2018, își pierd temeinicia și devin nule de drept.

6. Urmare la toate faptele și neregulile de mai sus, în conformitate cu prevederile Art. 2, lit. h și Art. 7, alin. (4) din Legea nr. 544/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, astăzi voi depune la secretariatul SJU Târgu Jiu, o plângere prealabilă prin care solicit conducerii SJU Târgu Jiu, în temeiul Art. 37, alin. (1) din Regulament, să reverifice cele susținute de subsemnata cu privire la încălcarea prevederilor legale mai sus detaliate, anularea Dispoziției nr. 735/14.08.2018, emiterea unei noi dispoziții de anulare a concursului și de reluarea acestuia la o dată ulterioară.

”Art. 37. - (1) În cazul în care, de la data anunțării concursului și până la afișarea rezultatelor finale ale acestuia, conducătorul autorității ori instituției publice în al cărei stat de funcții se găsește postul pentru care se organizează concursul este sesizat cu privire la nerespectarea prevederilor legale privind organizarea și desfășurarea concursului, se va proceda la verificarea celor sesizate cu celeritate.”

În opinia mea, există suficiente probe care demonstrează un abuz în serviciu înfăptuit în primul rând de conducătorul instituției, în al doilea rând de membrii comisiei de soluționare a contestațiilor dar mai ales de către membrii comisiei care au soluționat contestațiile mele.

Faptele conduc vădit spre ideea că acestea au fost acoperite cu bună știință de către dl. Capotă și de aceea, am obligația civică de a mă adresa organelor de cercetare penală (DNA, Parchetul local) în vederea pedepsirii celor care se fac vinovați.

”NCP - Infrațiuni de serviciu, Art. 297, Abuzul în serviciu (1) - Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.”

De asemenea, îmi rezerv dreptul legal conferit de prevederile art. 35 din Regulament, de adresare Tribunalului Gorj – Secția Contencios Administrativ și Fiscal pentru îndreptarea situației și primirea despăgubirilor care mi se cuvin.

Domnule Președinte,

față de cele relatate consider că este de neînțeles decizia conducătorului SJU Tg. Jiu de a respinge contestațiile mele, atâta timp cât v-am prezentat detaliat mai multe încălcări grosolane ale legislației privind modul în care s-a desfășurat concursul.

Consider că dl. manager Capotă nu are nicio scuză, indiferent de vina pe care ar putea s-o atribuie celor două comisii implicate în acest simulacru de examen, atâta timp cât **i-am scos în evidență ilegalități care nu se pot acoperi de absolut nimeni.**

Ceea ce dumnealui a girat cu propria semnătură, nu constituie doar o amenințare la adresa poziției dumnealui ci va afecta, posibil foarte grav, și **persoanele care, cu bună știință sau poate că la "recomandări" au ignorat încălcările legislației și au semnat procese-verbale lipsite de temeii,** astfel încât să fie favorizată candidata care **"TREBUIE"** să intre cu orice preț.

Domnule președinte, fără niciun atac la persoana dlui manager Capotă pentru că este de notorietate, trebuie să recunoaștem faptul că dumnealui și-a angajat în SJU Tg. Jiu atât prietena cât și fata, de aceea, retoric vă întreb, de ce o persoană ca mine în vârstă de 24 de ani, fără relații, fără pile, fără suport politic, de origine modestă, de la țară, care muncește voluntară în spital de 1 an și jumătate, care învață și iar învață de luni și luni de zile, nu poate să reușească să treacă un examen ?

Până unde poate duce ipocrizia umană, până unde se poate ajunge cu lipsa de respect față de cei din jur? Chiar nu mai este nimic sfânt în cei care păstoresc sufletele noastre? Chiar nu mai există frică de Dumnezeu? La modul în care a fost gestionat acest examen, cu siguranță că nu.

Cu deosebit respect dar și cu o mare amărăciune în suflet, vă asigur că nu voi renunța niciodată să prezint situația așa cum este de fapt, prin orice mijloace legale până la consumarea tuturor căilor de atac, dar și în mass-media, începând cu această săptămână.

Având în vedere cele arătate în prezenta, în conformitate cu prevederile Art. 37, alin. (1) și alin. (3) din Regulament, în sensul că până la momentul înregistrării acestei plângeri prealabile **nu s-au afișat rezultatele finale**, aveți posibilitatea și obligativitatea morală să sesizați de urgență conducerea SJU Târgu Jiu despre nerespectarea prevederilor legale privind organizarea și desfășurarea concursului și **chiar în acest moment să cereți reverificarea celor sesizate cu celeritate.**

"Art. 37. - (1) În cazul în care, de la data anunțării concursului și până la afișarea rezultatelor finale ale acestuia, conducătorul autorității ori instituției publice în al cărei stat de funcții se găsește postul pentru care se organizează concursul este sesizat cu privire la nerespectarea prevederilor legale privind organizarea și desfășurarea concursului, se va proceda la verificarea celor sesizate cu celeritate."

De asemenea, vă rog să stabiliți o comisie competentă de la nivelul CJ Gorj, care să verifice în mod corect, nepărtinitor, pas cu pas, toate documentele de concurs, neregulile semnalate de mine, precum și activitatea comisiilor de concurs, de soluționare a contestațiilor și mai ales a comisiei constituită pentru soluționarea sesizărilor care a întocmit procesul-verbal nr. 26469 din 14.08.2018, comisie care a mușamalizat toate încălcările grave aduse la cunoștință conducerii spitalului.

După efectuarea cercetării, vă rog să-mi înaintați în termenul legal, o copie după actul final de control din care să reiese:

- prevederile legale care s-au încălcat cu ocazia desfășurării concursului;
- persoanele care se fac vinovate;
- care sunt măsurile disciplinare luate împotriva persoanelor care se fac vinovate.

Menționez că, subsemnata va depune raportul de control întocmit de comisia stabilită de dumneavoastră, atât la Tribunalul Gorj cât și la Parchetul local, respectiv DNA.

În vederea intrării în posesia actului de control și ridicării acestuia, rog să fiu contactată telefonic la nr. 0726138239, în intervalul 08.00 – 22.00.

Față de prezenta, rog dispuneți.

Data: 20.08.2018

Stanca Bianca Alexandra